

Relatório de Autoavaliação PPGCO - Semestre de Referência 2023/2

Comissão Própria de Avaliação

Relatório de auto-avaliação da Comissão Própria de Avaliação (CPA) do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCO) da FACOM-UFU, baseado nos formulários de autoavaliação distribuídos pela CPA, relativos à avaliação que os discentes, técnicos-administrativos e docentes fazem do Programa no 2º semestre de 2023.

Este relatório não pretende ser exaustivo e concentra-se em destacar as questões cujas respostas mais divergiram da média. Esta comissão incentiva a todos que desejarem que explorem as planilhas completas de respostas anônimas (links no fim deste documento). O objetivo do relatório é informar, motivar e/ou pautar ações futuras visando a melhoria da qualidade e avaliação CAPES do Programa.

Os formulários foram compostos de questões/afirmações baseadas na escala Likert¹, com 5 níveis. Em todas as questões o nível 5 representando a avaliação mais favorável ou a visão mais positiva, e o nível 1 a avaliação mais desfavorável ou a visão mais negativa.

1 Discentes

48 discentes responderam o formulário.

Em geral, os discentes avaliam o Programa de forma positiva. Os discentes acreditam que "o Programa apresenta produção intelectual adequada" (Figura 1) e "o Programa forma mestres e doutores capacitados a atuarem academicamente, com pesquisa e docência" (Figura 2).

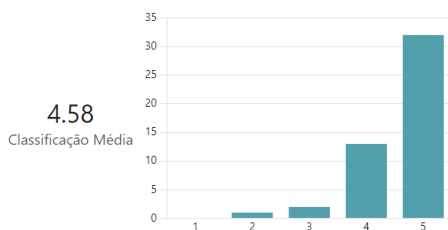


Fig. 1: "O Programa apresenta produção intelectual adequada."

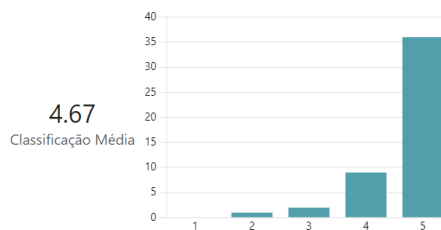


Fig. 2: "o Programa forma mestres e doutores capacitados a atuarem academicamente, com pesquisa e docência."

Os discentes avaliam positivamente o atendimento do corpo técnico, concordando que "o corpo técnico do Programa demonstra conhecimento e expertise em suas respectivas áreas de atuação" (Figura 3).

Os discentes acreditam que o programa deve fazer uso da tecnologia disponível e oferecer opções de ensino remoto (Figura 4).

O quesito pior avaliado pelos discentes foi o acompanhamento de egressos realizado pelo PPGCO (Figura 5).

¹<https://www.simplypsychology.org/likert-scale.html>

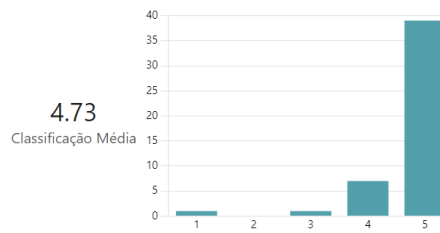


Fig. 3: "O corpo técnico do Programa demonstra conhecimento e expertise em suas respectivas áreas de atuação."

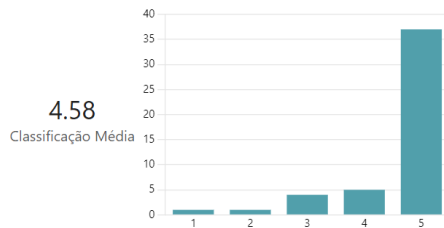


Fig. 4: "O programa deve fazer uso da tecnologia disponível e oferecer opções de ensino remoto."

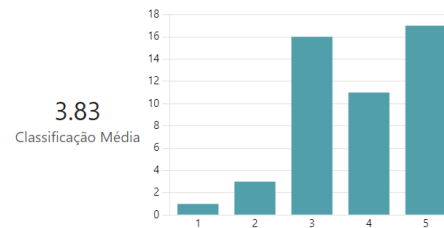


Fig. 5: "O programa acompanha adequadamente os seus alunos egressos."

Alguns discentes também avaliaram mal o nível de conhecimento com que ingressaram no Programa, levando em consideração o nível exigido pelos cursos (Figura 6).

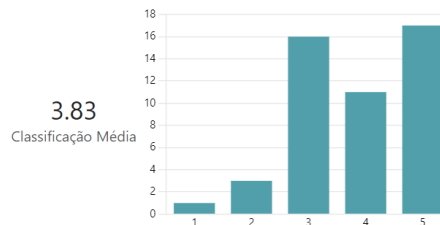


Fig. 6: "Creio que ingressei no programa com nível apropriado de conhecimento para as exigências do meu curso."

2 Técnicos-Administrativos

2 técnicos-administrativos responderam o formulário.

A avaliação dos técnicos na maioria dos quesitos foi a mais positiva (média 5.0), exceto no quesito de acompanhamento de egressos que obteve média 4.0.

Os técnicos observaram ainda que tanto discentes como docentes não conhecem o regulamento do Programa, e também apontaram que tanto discentes como docentes frequentemente não apresentam demandas à secretaria com tempo hábil para execução.

3 Docentes

27 docentes responderam o formulário, sendo 21 permanentes e 6 colaboradores.

Os docentes em média concordam que o programa forma mestres e doutores capacitados a atuarem academicamente, com pesquisa e docência (Figura 7).

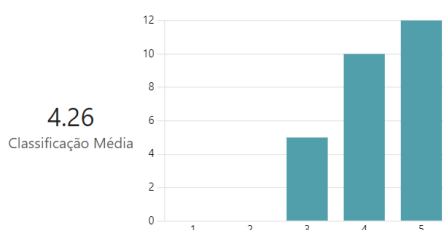


Fig. 7: "O programa forma mestres e doutores capacitados a atuarem academicamente, com pesquisa e docência."

Os docentes acreditam que o programa deve fazer uso da tecnologia disponível e oferecer opções de ensino remoto (Figura 8).

Como os discentes e técnicos, os docentes também consideram que o Programa não acompanha bem seus egressos (Figura 9).

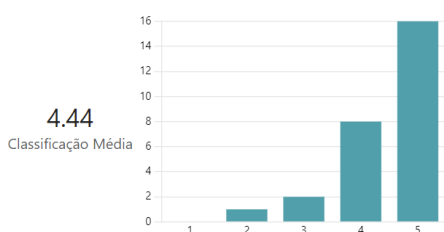


Fig. 8: "O programa deve fazer uso da tecnologia disponível e oferecer opções de ensino remoto."

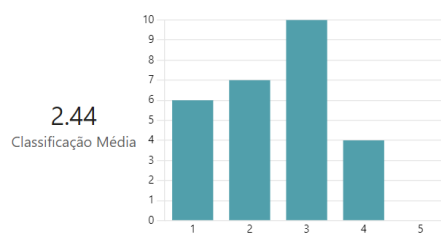


Fig. 9: "O programa acompanha adequadamente os seus alunos egressos."

As questões sobre colaborações de pesquisa também merecem destaque porque receberam respostas com média baixa. Algumas delas tiveram desvio padrão alto, indicando experiências variadas entre docentes nesses quesitos (Figuras 10, 11, 12, 13). Os docentes em média não concordam que o programa fomenta colaborações entre os docentes credenciados (média 2.96), e não concordam que o Programa apresenta oportunidades de colaborações fora do país (média 3.41). Os docentes avaliam suas colaborações com outros institutos da UFU com média 3.07, e colaborações fora do Brasil com média 3.26.

Em termos de disciplinas e regulamento, os docentes avaliaram a carga horária de disciplinas para o Mestrado e Doutorado com média 3.44 e 3.52 (Figuras 14 e 15), respectivamente, e avaliaram a utilidade e importância da seleção de disciplinas oferecidas no programa com média 3.59.

A avaliação da satisfação dos docentes com o regulamento do programa teve média 3.59, com destaque especificamente para o regulamento para ingresso de discentes no programa que ficou abaixo da média com 2.96 (Figura 17).

Muitos docentes estão insatisfeitos com a própria produção intelectual, este quesito tendo sido avaliado com média 3.48, mas com o desvio padrão de 1.16, um dos desvios mais altos dentre as

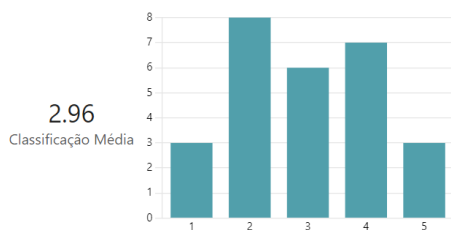


Fig. 10: "O programa faz um bom trabalho para fomentar colaborações entre os docentes credenciados."

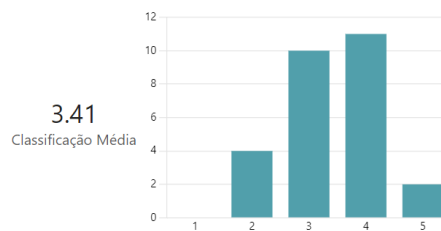


Fig. 11: "O programa tem boa internacionalização, oferecendo oportunidades de colaboração de pesquisa com pesquisadores de fora do país."

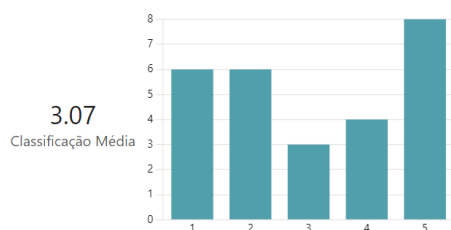


Fig. 12: "Tenho bons colaboradores de pesquisa fora do programa, em outros institutos da UFU."

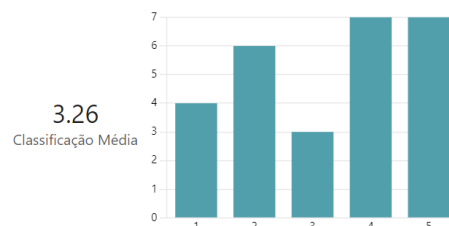


Fig. 13: "Tenho boas colaborações de pesquisa fora do Brasil."

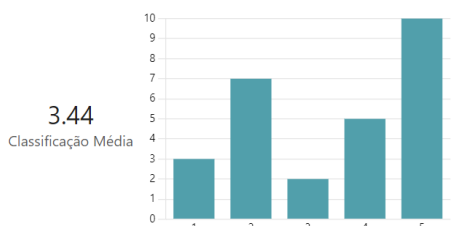


Fig. 14: "A carga horária de créditos de disciplinas de Mestrado é apropriada."

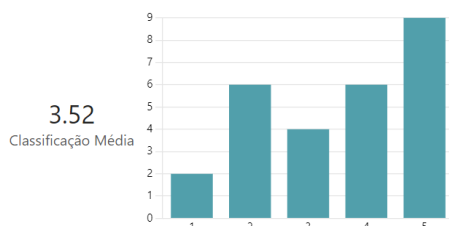


Fig. 15: "A carga horária de créditos de disciplinas de Doutorado é apropriada."

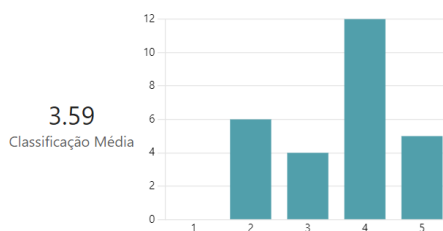


Fig. 16: "Em termos de ementa, o programa oferece uma boa seleção de disciplinas, cobrindo tópicos importantes e úteis aos alunos."

respostas dos docentes (Figura 18).

Os docentes estão em média insatisfeitos com o nível de conhecimento dos alunos ingressantes (Figura 19) e com a taxa de evasão (Figura 20).

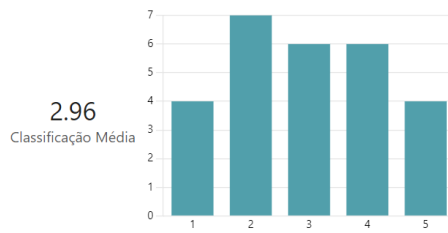


Fig. 17: "Estou satisfeito com o regulamento do processo seletivo para ingresso no programa."

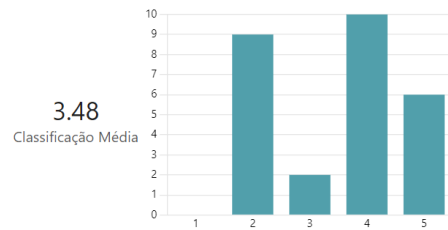


Fig. 18: "Estou satisfeito com minha produção intelectual."

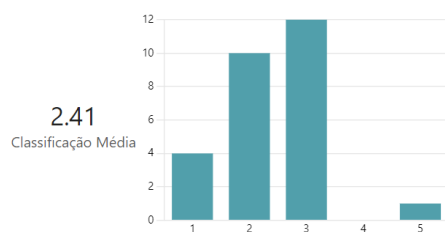


Fig. 19: "Os estudantes ingressam no programa com nível apropriado de conhecimento para as exigências dos cursos."

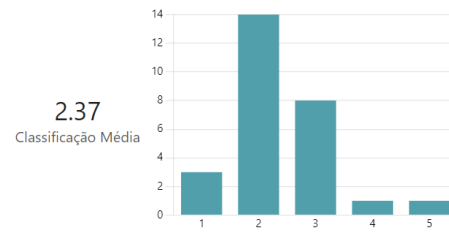


Fig. 20: "A taxa de evasão de estudantes do programa está em um nível apropriado."

O atendimento das solicitações pelo corpo técnico foi bem avaliado (Figura 21), mas os docentes em média não concordam que a quantidade de técnicos seja suficiente para atender às demandas (Figura 22).

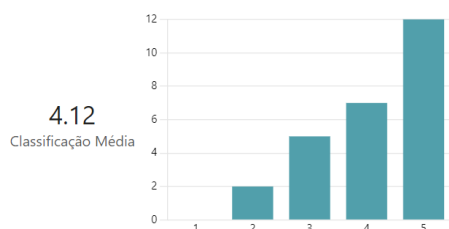


Fig. 21: "Minhas solicitações ao corpo técnico são bem atendidas."

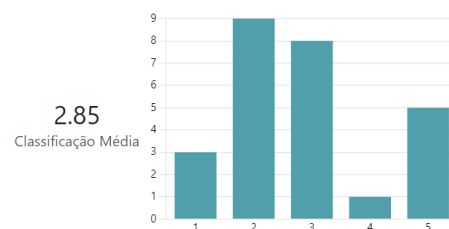


Fig. 22: "O programa possui uma boa quantidade de técnicos para atender as demandas dos estudantes e docentes."

4 Links para as planilhas

Discentes: https://ufubr-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/leandronc_ufu_br/EZT3XNa7ZPZHt_vwzRBOAOEBghugOdMzVXzmy1izCrXAqg?e=aipr7f

Técnicos: https://ufubr-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/leandronc_ufu_br/EV2WrkfgyKGBuQf93uZnzK?e=Dtbcwh

Docentes: https://ufubr-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/leandronc_ufu_br/EUPaoRXlgVtFvbZf1vDNb?e=7RJTQz

Comissão Própria de Avaliação
Uberlândia, 16 de Fevereiro de 2024